

© DRSC e.V.	Zimmerstr. 30	10969 Berlin	Tel.: (030) 20 64 12 - 0	Fax: (030) 20 64 12 - 15
	Internet: www.drsc.de		E-Mail: info@drsc.de	
Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte des FA wieder. Die Standpunkte des FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt. Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.				

IFRS-FA – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	61. IFRS-FA / 04.09.2017 / 14:00 – 14:45 Uhr
TOP:	04 – IFRIC 23 Uncertainty over Income Tax Treatments
Thema:	EFRAGs Draft Endorsement Advice
Unterlage:	61_04_IFRS-FA_IFRIC23_CN

1 Sitzungsunterlagen für diesen TOP

- 1 Für diesen Tagesordnungspunkt (TOP) der Sitzung liegen folgende Unterlagen vor:

Nummer	Titel	Gegenstand
61_04	61_04_IFRS-FA_IFRIC23_CN	Cover Note
61_04a	61_04a_IFRS-FA_IFRIC23_DEA	EFRAGs Draft Endorsement Advice zu IFRIC 23 Unterlage öffentlich verfügbar https://www.efrag.org
61_04b	61_04b_IFRS-FA_IFRIC23_SN	DRSC-Stellungnahme zum Interpretationsentwurf DI/2015/1

Stand der Informationen: 18.08.2017.

2 Ziel der Sitzung

- 2 Der IFRS-FA soll EFRAGs *Draft Endorsement Advice* zu IFRIC 23 (siehe Unterlage **61_04a** sowie **Tz. 14 ff.**) erörtern und darüber entscheiden, ob und wie er sich in das weitere Indossierungsverfahren einbringen möchte.

3 Stand des Projekts

- 3 Im Jahr 2013 erhielt das IFRS IC eine Anfrage zur Anwendbarkeit von IAS 12 Ertragsteuern bezüglich der Buchung eines Aufwands oder eines Vermögenswerts, wenn bei Steuerforderungen eine Zahlung erfolgt ist, die Steuerschuld jedoch (weiterhin) bestritten wird.
- 4 Im September 2013 hatte das IFRS IC einen *Outreach Request* hierzu gestartet, an dem sich auch das DRSC beteiligt hat. Das IFRS IC hatte diverse Fragen aufgeworfen. Dabei wurde der Sachverhalt wie folgt übermittelt:



1. Request

The submitter requested the Interpretations Committee to clarify whether IAS 12 and a probable threshold is applied where an entity has paid cash to the tax authority but expects to recover some or all of that cash, or whether the guidance in IAS 37 for contingent assets should be applied.

The question arises because some jurisdictions require an entity to make an immediate payment where a tax examination results in an additional charge, even when the entity intends to appeal against the charge. The submitter thinks that two views exist for determining whether an asset should be recognised for the amount potentially recoverable from the tax authority.

- View 1: IAS 12 and the 'probable' recognition threshold should be applied. IAS 12 is the relevant Standard for the accounting for income taxes. According to IAS 12 tax assets are recognised to the extent it is probable that they will be recovered (see paragraphs 14, 24 and 34 of IAS 12). According to paragraph 46 of IAS 12 tax assets should be recognised for the amounts an entity 'expects' to recover from the tax authorities.
- View 2: IAS 37 and the 'virtually certain' recognition threshold should be applied. IAS 12 does not specifically address the accounting for dispute with tax authorities. According to IAS 8, in the absence of an IFRS that specifically applies to a transaction, management should refer to guidance in another Standard dealing with similar issues. The guidance in IAS 37 for the recognition of contingent assets is the guidance that most closely matches the situation. Consequently, the tax asset is recognised only when it is virtually certain that an inflow of economic benefit will arise.

2. Issues/Questions

Q1. In your jurisdiction, how common is this issue? If it is common, could you provide us with information that the Interpretations Committee could use to assess how widespread the issue is?

Q2. In your view, is there diversity in practice in the recognition of an asset on uncertain tax position?

Please describe the predominant approach that you observe in your jurisdiction.

5 Die DRSC-Antwort vom September 2013 hierzu lautete wie folgt:

Question 1

The issue is common and widespread in our jurisdiction with an upward trend. However, it should be noted that the issue is strongly interrelated with national tax laws, which may be complex as it is true for the German tax law.

Question 2

There is diversity in practice in the recognition of an asset on uncertain tax position in Germany. This is because both Views presented in the Outreach Request find their supporters in Germany and are actually followed by the entities.

However, the local financial reporting enforcement panel in previous examinations considered it to be an error if entities followed View 1. At least big listed companies in Germany, therefore, follow View 2 in order not to risk errors in case of an examination. This is why the predominant approach that we observe in Germany is View 2.



- 6 Das IFRS IC diskutierte diese Fragestellungen erstmals im Januar 2014 und traf zunächst die vorläufige Entscheidung, das Thema nicht auf seine Agenda zu nehmen.
- 7 Der IFRS-FA hatte sich in seiner 20. und 24. Sitzung hiermit befasst. Das DRSC übermittelte als Folge dessen im April 2014 eine Stellungnahme an das IFRS IC mit folgendem Inhalt:

We support the decision. However, the question being answered here is also relevant in other circumstances, which look similar but are not within the scope of IAS 12 – i.e. taxes other than income taxes. The IFRS IC's decision leaves open how to account for these issues. While discussing similar issues, another (third) view has emerged: Payments to escrow accounts or deposits in court are similar to a deposit and would constitute a financial asset; hence, IAS 39 / IFRS 9 would likely be the relevant standard in these circumstances, and they require recognition of an asset.

- 8 Die IFRS IC-Diskussionen zwischen Mai 2014 und Januar 2015 brachten eine geänderte Sichtweise. Letztlich hat das IFRS IC beschlossen, zur Erfassung und Bewertung von Vermögenswerten und Verbindlichkeiten in Situationen, in denen die steuerliche Situation unsicher ist, eine Interpretation zu IAS 12 zu erarbeiten.
- 9 Im April 2015 hat der IASB der Erarbeitung einer Interpretation zu IAS 12 bezüglich der Bilanzierung von Unsicherheiten bei der ertragsteuerlichen Behandlung zugestimmt und sich auf die fachlichen Details geeinigt.
- 10 Am 21. Oktober 2015 wurde der Interpretationsentwurf DI/2015/1 vom IASB veröffentlicht. Stellungnahmen konnten bis zum 19. Januar 2016 beim IFRS IC eingereicht werden. Ferner veröffentlichte EFRAG am 17. November 2015 seinen Stellungnahmeentwurf, welcher bis zum 13. Januar 2016 kommentiert werden konnte. Die finale Stellungnahme von EFRAG wurde am 12. Februar 2016 an den IASB übermittelt.
- 11 Der IFRS-FA des DRSC hat seine Stellungnahmen an EFRAG und an das IFRS IC fristgerecht im Januar 2016 eingereicht (siehe Unterlage **61_04b**).
- 12 Die Veröffentlichung der finalen Interpretation IFRIC 23 *Uncertainty over Income Tax Treatments* erfolgte am 7. Juni 2017 vom IASB. Die Interpretation ist erstmals anzuwenden für Berichtsperioden, die am oder nach dem 1. Januar 2019 beginnen. Eine frühere Anwendung ist zulässig.
- 13 Am 2. August 2017 hat EFRAG seinen *Draft Endorsement Advice* (DEA) für die Übernahme der Interpretation in Europäisches Recht veröffentlicht. Der Entwurf kann zum 9. Oktober 2017 kommentiert werden.

4 Entwurf der Indossierungsempfehlung

- 14 EFRAG prüft in seiner Indossierungsempfehlung, ob die fachlichen Kriterien gemäß der Verordnung (EG) Nr. 1606/2002 erfüllt sind (Appendix 2 des DEA). Ferner hat EFRAG zu über-



prüfen, ob die Indossierung der Interpretation dem Europäischen Gemeinwohl zuträglich ist (Appendix 3 des DEA).

- 15 EFRAG kommt in Appendix 2 zu dem Schluss, dass alle fachlichen Kriterien (Relevanz, Verlässlichkeit, Vergleichbarkeit, Verständlichkeit, Vorsicht) erfüllt sind und durch die Interpretation ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild vermittelt wird.
- 16 Bei der Überprüfung, ob die Interpretation dem Europäischen Gemeinwohl zuträglich ist (*conducive to the European public good*), schlussfolgert EFRAG in Appendix 3,
- a) dass IFRIC 23 die Finanzberichterstattung verbessert,
 - b) dass die mit IFRIC 23 verbundenen Kosten und Nutzen ausgewogen sind, und
 - c) dass IFRIC 23 keinen negativen Effekt auf die Europäische Wirtschaft (einschließlich Finanzstabilität und Wirtschaftswachstum) hat.
- 17 Daher empfiehlt EFRAG im Indossierungsentwurf die uneingeschränkte Übernahme der Interpretation.