

© DRSC e.V. || Joachimsthaler Str. 34 || 10719 Berlin || Tel.: (030) 20 64 12 - 0 || Fax.: (030) 20 64 12 - 15
www.drsc.de - info@drsc.de

Diese Sitzungsunterlage wird der Öffentlichkeit für die FA-Sitzung zur Verfügung gestellt, so dass dem Verlauf der Sitzung gefolgt werden kann. Die Unterlage gibt keine offiziellen Standpunkte der FA wieder. Die Standpunkte der FA werden in den Deutschen Rechnungslegungs Standards sowie in seinen Stellungnahmen (Comment Letters) ausgeführt.
Diese Unterlage wurde von einem Mitarbeiter des DRSC für die FA-Sitzung erstellt.

FA NB – öffentliche SITZUNGSUNTERLAGE

Sitzung:	22. Sitzung FA NB / 14.11.2023 / 13:00 – 14:30 Uhr
TOP:	03 – ESRS Set 1 Implementation Guidance (IG)
Thema:	Arbeitsstand IG „Value Chain“ und „Materiality Assessment“
Unterlage:	22_03a_FA-NB_Set-1-EFRAG_IG_Basis

- Diese Unterlage baut auf der [Sitzungsunterlage des FA NB vom 16. Oktober 2023](#) auf
- Inhaltliche Grundlagen sind die öffentlichen Sitzungsunterlagen der EFRAG SR TEG vom 6. November bzw. 8. November 2023 (Verlinkungen siehe Folie 4) zur
 - Implementation Guidance bzgl. Wesentlichkeitsanalyse (Materiality Assessment Implementation Guidance, MAIG),
 - Implementation Guidance bzgl. der Wertschöpfungskette (Value Chain Implementation Guidance, VCIG).
- Der FA setzt seine Befassung mit der MAIG und VCIG auf Grundlage der zum Redaktionsschluss dieser Unterlage vorliegenden Informationen fort.
- Es werden vom Mitarbeiterstab ausgewählte Inhalte vorgestellt; der FA wird um Rückmeldung gebeten. Zuvor soll dem FA Gelegenheit gegeben werden, einzelne Inhalte vorab zu besprechen bzw. zu beurteilen.

Vorbemerkungen

Themen und Prozess



- Start **Konsultation der *Draft IG* vorauss. im Dezember 23** (Frist: 4 Wochen)

Vorbemerkungen

Stand SR TEG-Meeting 06.11./08.11.2023



04-02 Materiality Assessment
SR TEG meeting 8 November 2023
EFRAG Secretariat:
Gemma Sanchez Dames, Sebastian Heintges,
Paolo Mazzeo, Valeria Villacorta, Elisabeth Trouvain

This paper has been prepared by the EFRAG Secretariat for discussion at a public meeting of EFRAG SR TEG. **The paper forms part of a stage of the development of a potential EFRAG position. Consequently, the paper does not represent the official views of EFRAG or any individual member of the EFRAG SRB or EFRAG SR TEG.** The paper is made available to enable the public to follow the discussions in the meeting. Tentative decisions are made in public and reported in the EFRAG Update. EFRAG positions, as approved by the EFRAG SRB, are published as comment letters, discussion or position papers, or in any other form considered appropriate in the circumstances.

Implementation Guidance for the materiality assessment

Disclaimer
This Implementation Guidance is non-authoritative and accompanies the ESRS but does not form part of it. This means that if anything in this Guidance appears to contradict requirements in the ESRS, the ESRS takes precedence. This Implementation Guidance is issued following EFRAG's due process for such non-authoritative documents and under the sole responsibility of EFRAG.

This Implementation Guidance is not aimed at non-listed small and



SR TEG meeting, 8 November 2023

Paper 04-02, Page 1 of 42



EFRAG SR TEG meeting
6 November 2023
Agenda paper 03-02

This paper has been prepared by the EFRAG Secretariat for discussion at a public meeting of EFRAG SR TEG. The paper forms part of an early stage of the development of a potential EFRAG position. Consequently, the paper does not represent the official views of EFRAG or any individual member of the EFRAG SRB or EFRAG SR TEG. The paper is made available to enable the public to follow the discussions in the meeting. Tentative decisions are made in public and reported in the EFRAG Update. EFRAG positions, as approved by the EFRAG SRB, are published as comment letters, discussion or position papers, or in any other form considered appropriate in the circumstances.

Implementation guidance for value chain (VCIG)

Disclaimer
This implementation guidance is non-authoritative and accompanies ESRS but does not form part of it. This means that if anything in this guidance appears to contradict any requirement or explanation in ESRS, ESRS takes precedence. This implementation guidance is issued following EFRAG's due process for such non-authoritative documents and under the sole responsibility of EFRAG.



Page 1 of 30

Frage an den FA: Gibt es vorab Anmerkungen des FA NB?

- **Bislang erörterte Themen**

- FAQ 5: Materiality for financial statements vs Materiality for the sustainability statement? → **Follow up**
- Schwellenwerte/Wahrscheinlichkeiten (Abschnitt 4: Materiality assessment – How is it performed?) → **Follow up**
- Abschnitt 4 Materiality assessment – How is it performed? (inkl. FAQ 9 Is it sufficient to evaluate the list of sustainability matters of ESRS 1 paragraph AR 16 to identify material matters?) → **Follow up**
- FAQ 18: How to involve/consult stakeholders (Übernahme AA1000)
- FAQ 24 Is a group active in different sectors required to include data for the entire group in the metrics or only data for the entities/sectors of the group related to the material impact, risk or opportunity?
- FAQ 19 What is the role of silent stakeholders and how to engage with them?

- **Weitere Inhalte/FAQs zur Diskussion**

- FAQ 23 When an undertaking has already put in place actions to avoid, minimise, restore or compensate environmental impacts, shall it nevertheless consider the impacts before those actions when assessing materiality? → **siehe Follow up zu Schwellenwerten und Wahrscheinlichkeiten**
- FAQ 2 What is meant by the undertaking being “connected” with an impact?
- FAQ 28 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

MAIG: Follow up → Financial materiality

FAQ 5: Materiality for financial statements vs Materiality for the sustainability statement?

IG zur Wesentlichkeitseinschätzung: Ausgewählte Inhalte

6.2 Financial materiality / FAQ 5: Is materiality for financial statements the same as financial materiality for the sustainability statement?



IG zur Wesentlichkeitseinschätzung: Ausgewählte Inhalte

6.2 Financial materiality / FAQ 5: Is materiality for financial statements the same as financial materiality for the sustainability statement?



IFRS S1 Basis for Conclusions (BC69)

IG zur Wesentlichkeitseinschätzung: Ausgewählte Inhalte

6.2 Financial materiality / FAQ 5: Is materiality for financial statements the same as financial materiality for the sustainability statement?



Antwort: No, it is not the same. However, the objective remains the same.

Finanzielle Wesentlichkeit für NHB > finanzielle Wesentlichkeit für Jahresabschluss

NHB beinhaltet erwartete finanzielle Effekte, die im Abschluss nicht reflektiert werden. Angaben beinhalten Informationen über die wesentlichen Risiken und Chancen, die sich aus den finanziellen Risiken auf vergangenen Ereignissen beruhen.

Frage an den FA: Sind die Argumente der EFRAG stichhaltig? Lässt sich die obige Antwort aus ihnen überzeugend ableiten?

Zeithorizonte sind in der Nachhaltigkeitsberichterstattung länger, da Risiken und Chancen mittel- und langfristig betrachtet werden und nicht durch den finanziellen Planungshorizont oder das Anschaffungskostenprinzip eingeschränkt sind.

FA NB – öffentliche Sitzungsunterlage 20_05b

Schmotz

Rückmeldungen FA NB

- Unterschiede zwischen finanziellen Inhalten im Nachhaltigkeitsbericht und im Abschluss korrekt hergeleitet
- Kritik zum Zusammenspiel von Frage und Antwort unter FAQ 5
- Unterschiede beruhen nicht auf abweichendem Verständnis der finanziellen Wesentlichkeit (wird durch Frage suggeriert)
- Unterschiede beruhen auf Kriterien für Ansatz und Bewertung im Abschluss
- Umformulierung der Frage empfohlen:
z.B. „Führt die Wesentlichkeitseinschätzung für Zwecke des Jahresabschlusses und für Zwecke des Nachhaltigkeitsberichts immer zu den gleichen Ergebnissen?“

Neu-Formulierung der FAQ 5:

FAQ 5: Is ~~materiality~~ the information likely to be material for financial statements ~~and management commentary~~ the same as ~~financial materiality~~ for the sustainability statement?

MAIG: Follow up → Schwellenwerte und Wahrscheinlichkeiten

IG zur Wesentlichkeitseinschätzung: Ausgewählte Inhalte

4 Materiality assessment – How is it performed?

4.6 Definition Schwellenwerte bei tatsächlichen Auswirkungen (cont'd)

potential material impact	Severity assessment			Conclusion on materiality
	Scale	Scope	Irremediability	
impact 1	low	medium	low	no
impact 2	low	high	low	yes
impact 3	medium	high	low	yes
...	medium	high	high	yes
impact N	high	high	high	yes

color coding
low medium high

~KAG Arbeitspapier
Stand 04.09.23

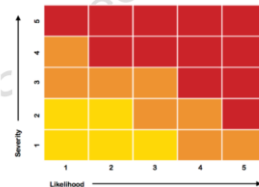


IG zur Wesentlichkeitseinschätzung: Ausgewählte Inhalte

4 Materiality assessment – How is it performed?

4.6 Definition Schwellenwerte bei potenziellen Auswirkungen

- Wahrscheinlichkeit berücksichtigen (zusätzlich zum Schweregrad)
- Rote Felder sind wesentlich →
- Beachte: FAQ 25 (siehe folgende Seite)



FA NB – öffentliche Sitzungsunterlage 20_03a

Schmotz

Rückmeldungen FA NB

- Hoch ausgeprägter Faktor (scale, scope, irremediable character) nicht zwangsläufig schwerwiegend/wesentliche Auswirkung
- Kombination „severity hoch“ und „geringste Eintrittswahrscheinlichkeit“ nur bei Menschenrechten „wesentliche potenzielle Auswirkung“

Überarbeitung MAIG

- Grafiken werden nicht geändert (!); Hinweis auf Beispielcharakter der Grafiken im Text (Bereits diskutiert im SRB)
- Überarbeitung FAQ 23** (When an undertaking has already put in place actions to avoid, minimise, restore or compensate environmental impacts, shall it nevertheless consider the impacts before those actions when assessing materiality?)

- Potenzielle Auswirkungen (die in Zukunft wahrscheinlich auftreten): einschätzen; offenlegen, wenn wesentlich
- Wesentlichkeitsbewertung kann technische Maßnahmen zur Vermeidung ... einbeziehen, sofern (i) technisch machbar, (ii) wirtschaftlich tragfähig und (iii) im Bericht genau beschrieben sind

Frage an den FA: Sind die Überarbeitungen angemessen/hilfreich?

MAIG: Follow up → Prozess der Wesentlichkeitsanalyse

Insb. Step B Identifikation wesentlicher IROs/potenzieller Aspekte

MAIG: Ausgewählte Inhalte

3 Materiality assessment – How is it performed?

Step A: Kontext [inkl. Stakeholder]

- Überblick Geschäftsaktivitäten, Geschäftsmodell und Beziehungen
 - Analyse Geschäftsplan, Strategie, Abschlüsse, Investor-Information
 - Aktivitäten, Produkte/Services, geografische Standorte; Erfassung der Geschäftsbeziehungen (VC), ...
- Identifikation der Stakeholder inkl. VC
 - Analyse bestehende Einbindung, Erfassung betroffener Stakeholder, ...
 - Aktivitäten, Produkte/Services, geografische Standorte; Erfassung der Geschäftsbeziehungen (VC)

Step B: Identifikation wesentlicher IROs (→ Ergebnis: long list of material IROs)

- Orientierung an ESRS 1.AR16 („topic-Liste“)
- **Top-down:** topic-Liste als Grundlage, Ergänzung unt.spezif. Themen
- **Bottom-up:** Start mit „eigener Liste“ (ggf. aus früheren Analysen), Prüfung auf höherem Aggregationslevel (sub-sub-topics isoliert nicht wesentlich, aber aggregiert betrachtet (sub-topic-Ebene) dennoch wesentlich)

FA NB – öffentliche Sitzungsunterlage 21_02a

Schmoltz

MAIG: Ausgewählte Inhalte

EXKURS: Recap ESRS 1.AR16 (Ausschnitt)

Typical ESRS	Topic	Sub-topics
ESRS E1	Climate change adaptation	Climate change adaptation
ESRS E2	Pollution	• Pollution of air • Pollution of water • Pollution of soil • Pollution of living organisms and food resources • Substances of concern • Substances of very high concern
ESRS E3	Water and marine resources	• Water consumption • Water with seawater • Water discharges • Extraction and use of marine resources
ESRS E4	Biodiversity and ecosystems	• Direct impact drivers of biodiversity loss • Impacts on the state of species • Impacts on the extent and condition of ecosystems • Impacts and dependencies on ecosystem services

FA NB – öffentliche Sitzungsunterlage 21_02a

Schmoltz

Weitere Klarstellung im MAIG-Papier: „approaches“

- Ausgangspunkte
 - „AR16-Liste“, anschließend mögl. Erweiterungen auf Grundlage interner DD-Prozesse o.ä.
 - Eigene „long list“ unabhängig von ESRS 1.AR16; anschließende Aggregation auf Grundlage der AR16-Struktur
 - Themenliste auf Grundlage bisheriger Nachhaltigkeitsbericht-erstattung (z.B. GRI-Reporting), anschließend Completeness-Check ggü. „AR16-Liste“
- (Dis-)Aggregation der IRO auf das „most appropriate level according to its facts and circumstances“
- Eigene Bezeichnungen für Aspekte genutzt
→ In Beziehung zu den Aspekten aus ESRS 1.AR16 setzen.

Frage an den FA: Sind die Überarbeitungen angemessen/hilfreich?

- (1) Zweck: (a) Bestimmung wesentlicher Nachhaltigkeitsaspekte und (2) wesentlicher Informationen über IROs (Betonung „judgement“ des Unternehmens)
- (2) Umfasst *Own operations* und WSK
- (3) Wenn IRO wesentlich: (1) Bestimmung relevanter Information aufgrund ESRS oder (2) Entwicklung einer relevanten unternehmensspezifischen Angabe
- (4) Policies, targets, actions: Angabe gem. Vorgabe oder Fehlanzeige; Metriken: Weglassen wenn unwesentlich
- (5) Angabe von Metriken abhängig von [gesonderter] Wesentlichkeitseinschätzung; Weglassen impliziert „nicht wesentlich“, bei Daten aus anderen EU-Vorgaben explizite Angabe „unwesentlich“ erforderlich.
- (6) ESRS fordern keinen bestimmten Prozess/keinen Ablauf von Prozessschritten → festzulegen durch Unternehmen
- (7) Als Illustration: Elemente der Wesentlichkeitseinschätzung könnten sein: (a) Kontext/, (b) Identifikation potenzieller/tatsächlicher IRO, (c) Bestimmung wesentlicher IROs, (d) Berichterstattung
- (8) Stakeholder-Engagement nicht durch ESRS gefordert, bildet aber Voraussetzung für MA

- (9) Wesentlichkeit: Schweregrad (*scale, scope, irremediability*) und Wahrscheinlichkeit
- (10) Wesentliche ROs: aus Impacts oder Abhängigkeiten; Wesentlichkeit auf Grundlage finanzieller Effekte
- (11) Bewertung gem. GRI → gute Grundlage für impact-Bewertung gem. ESRS
- (12) Äquivalenz mit ISSB bzgl. *financial materiality*: „*undertaking that applies ESRS is expected to be able to comply with the identification of the sustainability related information on risks and opportunities under IFRS Sustainability Disclosure Standards*”
- (13) Auf Grundlage des MA-Prozesses anzugeben
 - Identifikation/Bewertung wesentlicher IRO
 - Wechselwirkung mit Strategie und Geschäftsmodell
 - Beachtete DRs der ESRS

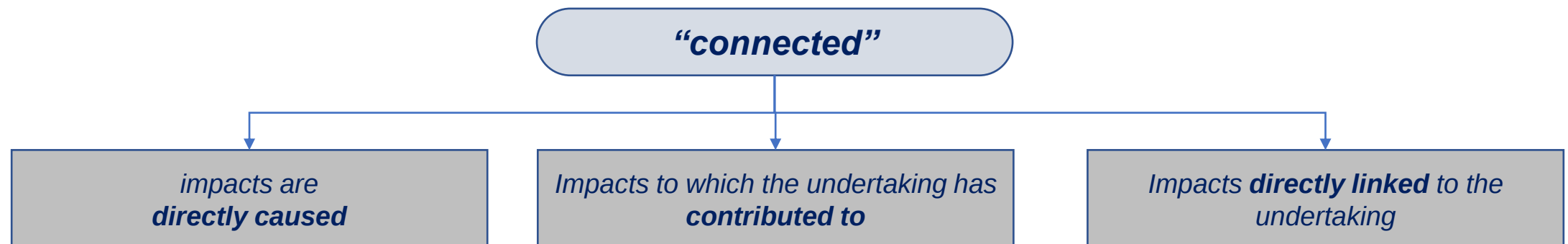
MAIG: 5.1 Impact materiality

FAQ 2 What is meant by the undertaking being “connected” with an impact?

Recap ESRS 1.14 In all ESRS:

- (a) the term “**impacts**” refers to positive and negative sustainability-related **impacts that are connected with the undertaking’s business**, as identified through an **impact materiality** assessment (see section 3.4 *Impact materiality*). It refers both to actual impacts and to potential future impacts.

ESRS 1.43 A **sustainability matter** is material from an impact perspective when it pertains to the undertaking’s material actual or potential, positive or negative **impacts** on people or the environment over the short-, medium- or long-term. **Impacts include those connected with the undertaking’s own operations and upstream and downstream value chain**, including through its products and services, as well as through its business relationships. **Business**



MAIG: 5.1 Impact materiality



FAQ 2 What is meant by the undertaking being “connected” with an impact?

- *directly caused*
 - Unternehmen allein ursächlich für Auswirkungen, z.B.
 - Gefährdung eigener Arbeitnehmer durch unzureichende Arbeitsbedingungen/Sicherheit
 - Unternehmen ist einzige Ursache für Grund-/Trinkwasserbelastungen in einer Gemeinde
- *contributed to*
 - Nicht direkt und exklusiv durch Unternehmen verursacht, aber gemeinsam mit anderen
 - Mehrere Unternehmen mit Schadstoffausstoß unterhalb unternehmensindividueller Grenzwerte; in Summe wird Luft im betreffenden Gebiet stark verschmutzt
 - Unternehmen fördert Verursachung von / Mitwirkung an Auswirkungen durch Dritte
 - Regelmäßige Veränderung (Verschärfung?) der Einkaufskonditionen ohne Anpassung von Preisen/Lieferzeiten → Lieferant ist gezwungen, gegen Arbeitsnormen zu verstoßen

MAIG: 5.1 Impact materiality



FAQ 2 What is meant by the undertaking being “connected” with an impact?

- *directly linked [...] through its business relationships*
 - Verursachung der / Beitrag zu Auswirkungen nicht durch Unternehmen selbst, sondern durch Dritte, die mit dem Unternehmen verbunden („*linked to*“) sind
 - Bestückung von Kleidungsstücken eines Einzelhandelsunternehmens, die der Lieferant entgegen den vertraglichen Verpflichtungen durch Kinder in Haushalten ausführen lässt.

Unterscheidung der Art der Beteiligung ist wichtig, da sie zu einer anderen Bewertung oder Einstufung der negativen Auswirkungen führen könnte.

Frage an den FA: Sind die Ausführungen hilfreich und praxisrelevant?

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

- Kurze Erläuterung der Mechanik in der TaxVO
- Ausübung taxonomiefähiger Tätigkeit → Hinweis auf Auswirkungen auf das Umweltziel, für das die Taxonomie einen wesentlichen Beitrag (*substantial contribution*, SC) definiert
- Folgende Informationen als mögl. Input für Wesentlichkeitsanalyse (bei Identifikation von IROs):
 - Unternehmen mit Tätigkeiten, die die Kriterien für einen wesentlichen Beitrag (a) erfüllen oder (b) nicht erfüllen; es existieren CapEx-Pläne
 - Tätigkeiten erfüllen – oder erfüllen nicht – die DNSH-Kriterien

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

Beispiel „construction of new buildings“ (taxonomiefähige Tätigkeit bzgl. Klimaschutz)

- Neue Gebäude erfüllen die SC-Kriterien
→ Tätigkeit hat geringe negative oder gar positive Auswirkung bzgl. Klimaschutz
- SC-Kriterien nicht erfüllt → Auswirkungen können zukünftig geringer oder gar positiv werden, soweit CapEx-Plan existiert; kein CapEx-Plan
→ Hinweis auf tatsächliche oder potenzielle negative Auswirkungen bzgl. Klima
- Gebäude ist auf Ackerland errichtet, somit DNSH-Kriterien für „biologische“ Vielfalt verletzt (Gebäude darf nicht auf bestimmten Flächen errichtet sein)
→ Hinweis auf tatsächliche negative Auswirkung bzgl. Biodiversität
- (Unternehmen lässt diese Zusammenhänge in die Wesentlichkeitsanalyse einfließen)

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy



FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality?

Beispiel „electrical equipment for electrical transmission and distribution“ (taxonomiefähige Tätigkeit bzgl. Klimaschutz)

- SC-Kriterien adressieren Energieeffizienzstandards für z.B. Schaltanlagen, Schalttafeln, Schaltschränke; Unternehmen erfüllt diese nicht
- Da Tätigkeit = ermöglichende Tätigkeit (*enabling activity*), kann nicht automatisch davon ausgegangen werden, dass diese Tätigkeit potenziell oder tatsächlich negative Auswirkungen auf das SC-Ziel hat
→ Es handelt sich also um Informationen, die als Input für die Wesentlichkeitsbewertung verwendet werden könnten. **(Aussage hilfreich?)**
- Tätigkeit erfüllt eine der DNSH-Anforderungen bzgl. Umweltschutz nicht → Hinweis auf potenzielle oder tatsächliche negative Auswirkungen

MAIG: 6.7 EU-Taxonomy

FAQ 25 What is the relationship between taxonomy eligible activities and impact materiality? → **Anmerkungen DRSC-Mitarbeiterstab**

Analogie der Ziele bzw. Aspekte

Umweltziele der Tax-VO

- Klimaschutz
- Anpassung an den Klimawandel
- Nachhaltige Nutzung/Schutz von Wasser-/Meeresressourcen
- Schutz und Wiederherstellung der Biodiversität und der Ökosysteme
- Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung
- Übergang zur Kreislaufwirtschaft

Umweltbezogene ESRS

- Klimawandel
- Umweltverschmutzung
- Wasser- und Meeresressourcen
- Biologische Vielfalt und Ökosysteme
- Ressourcennutzung und Kreislaufwirtschaft

Höhere Granularität der Aspekte in ESRS als bei Umweltzielen der Tax-VO

Wesentlichkeitsgrenzen in TaxVO?

Beispiele:

(ESRS 1.AR16)

	Topic	Sub-topic	Sub-sub-topics
ESRS E1	Climate change	• Climate change adaptation • Climate change mitigation • Energy	
ESRS E2	Pollution	• Pollution of air • Pollution of water • Pollution of soil • Pollution of living organisms and food resources • Substances of concern • Substances of very high concern • Microplastics	
ESRS E3	Water and marine resources	• Water • Marine resources	• Water consumption • Water withdrawals • Water discharges • Water discharges in the oceans • Extraction and use of marine resources

Fragen an den FA:

1. Ist eine Anknüpfung der Wesentlichkeitseinschätzung gem. ESRS an die Taxonomie-Berichterstattung angesichts abweichender Detailtiefe sinnvoll? (Detailgrad der Anbindung wurde in MAIG deutlich abgeschwächt)
2. Wie stark sollte (wenn überhaupt) die Verknüpfung von Taxonomie-Berichterstattung und Wesentlichkeitseinschätzung betont werden?

- **Bislang erörterte Themen**
 - Abschnitt 2.3, Reporting entity vs. reporting boundaries / Operational control → **siehe Follow up**
 - FAQ 1: Where does the VC begin and end?
 - FAQ 8: What is “reasonable effort” to collect VC data?
- **Weitere Inhalte/FAQs zur Diskussion**
 - FAQ 3: How should the materiality assessment process be organised to properly capture material IROs in the VC?
 - FAQ 7: How to assess and quantify the impacts of the VC resulting from business relationships?
 - FAQ 9: How can estimates be developed when primary data cannot be collected from VC counterparties?

VCIG: Follow up → Reporting entity / Operational control



Überarbeitung des Abschnitts 2.3 in VCIG

- Startpunkt ist die „*reporting group*“ (B-RL: *parent undertaking and all its subsidiary undertakings*); Grundlage: *financial control*
- Keine Relevanz von Eliminierungen konzerninterner Transaktionen für Impacts
- IFRS: Alle *leased assets* und *quotal* einbezogene Gemeinschaftsunternehmen -> On balance

E-Standards

- E1.46: GHG-Emissionen aus JV, assoziierten Unternehmen, nicht konsolidierten TU, sonst. Gemeinsamen Vereinbarungen → gem. *extent of the operational control*
- E1.AR40: Bei vertraglicher zeitanteiliger Nutzung gilt der Anteil als „*extent*“
- Separate Darstellung (*consolidated group* vs. JV, assoz.U. etc)
- E2.29: Emissionen inkl. Anlagen unter *operational control*
- E4.16: Liste wesentlicher Standorte unter *operational control*
- E3 und E5 ohne Bezug auf *operational control* → SR TEG: Sollte konsistent sein

Operational control (over an entity, site, operation or asset)

Defined by Annex II of the July 2023 delegated act as ***the situation where the undertaking has the ability to direct the operational activities and relationships of the entity, site, operation or asset.***

AR 40 also explains that this may happen “when the undertaking holds the license - or permit - to operate the assets from these associates, joint ventures, unconsolidated subsidiaries (investment entities) and contractual arrangements”.

VCIG: Follow up → Reporting entity / Operational control



Überarbeitung des Abschnitts 2.3 in VCIG

Operational control – own workforce and workers in the value chain

- Konzept nicht analog übertragbar aufgrund anderer Konzepte und Definitionen
- Gesonderte Betrachtung der Arbeitnehmer, die operativ kontrollierten Vermögenswerten/Aktivitäten in Verbindung stehen → Abgrenzung vornehmen zwischen *own workforce* und *VC-workers*

Assoziierte Unternehmen und joint arrangements = Akteure der Wertschöpfungskette

- Es gilt der allgemeine Ansatz für VC-Akteure
- Bei Bestimmung impact metrics → Basis: „impacts that are *directly linked*“ (EK-Anteil irrelevant)

Assoziierte Unternehmen und joint arrangements ≠ Akteure der Wertschöpfungskette

- Investments sind Teil der business relationships
- ESRS Set 1 ohne spezifische Berichtsanforderungen (Ausnahme: Kategorie 15 der GHG-Emissionen)

VCIG: Follow up → Reporting entity / Operational control



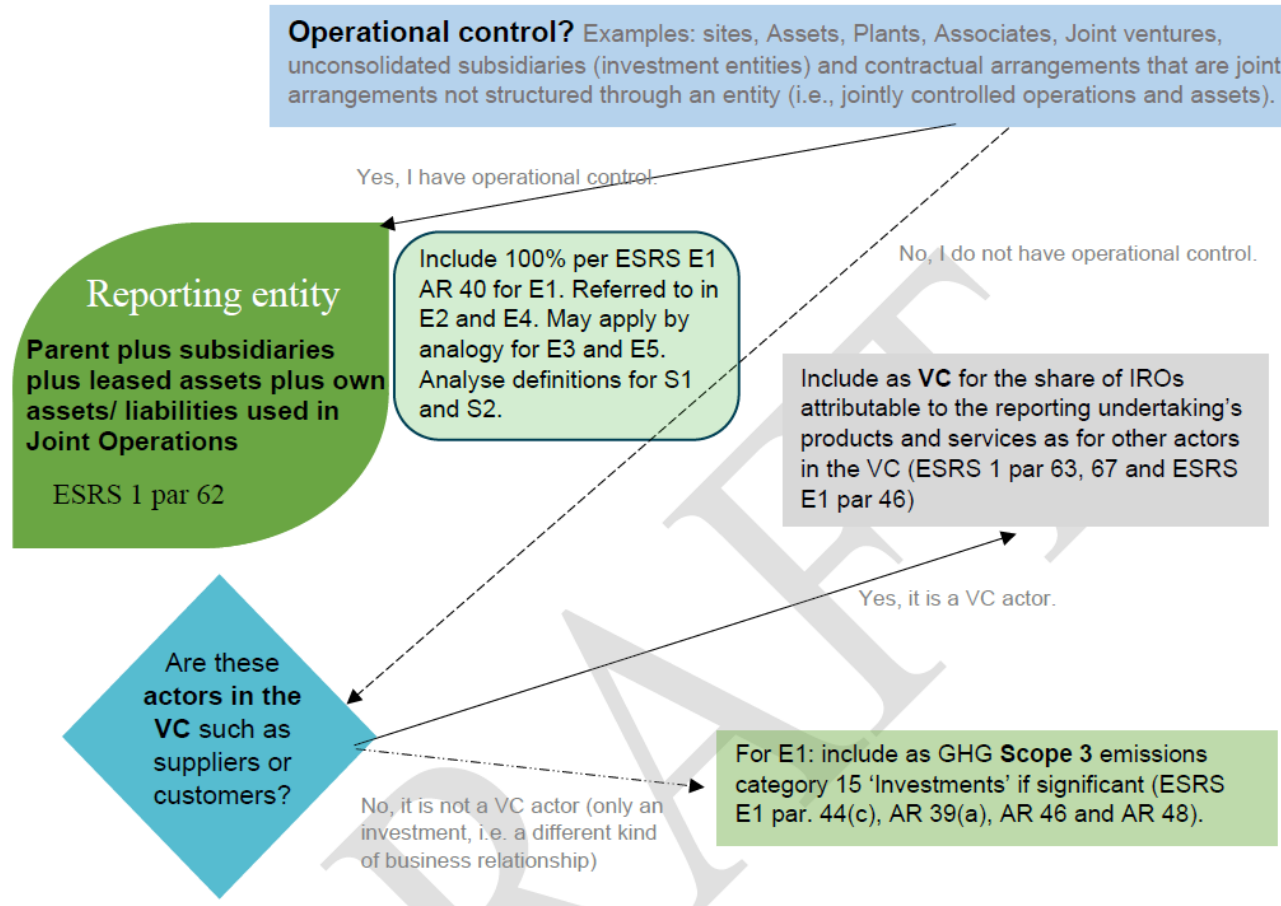
Überarbeitung des Abschnitts 2.3 in VCIG

	Common characteristic(s) ²	Accounting treatment	Treatment for sustainability statement
Subsidiary	Control or 50%+1 of voting rights or de facto control when voting rights lower than 50%	Include 100% of assets, liabilities, income and expenses	Fully included (scope of consolidation is the same as financial reporting)
Associate	Significant influence, usually between 20% and 50% of voting rights; ability to influence the decision making through the appointment of a director to the board.	Investor recognises its share of profits and losses and add to value of investment in associate on balance sheet in a single line item (no proportional consolidation line by line)	Operational control: GHG emissions: included to the extent of operational control. If the associate is also a counterparty in the VC: to extent of services or products used (ESRS 1 par. 67) Associates that are actors in the value chain – account for impacts on the basis of the impacts that are connected with the undertaking's products and services through transactions. Associates with other business relationships (i.e. investees only) There are no specific indications in the sector agnostic standards on how to treat IROs of associates where there is no operational control nor transactions (except for category 15 of GHG protocol in ESRS 1).

	Common characteristic(s) ²	Accounting treatment	Treatment for sustainability statement
Investments	Less than 20% held for short term gain	Recognised at fair value; dividends in profit or loss.	There are no specific indications in the sector agnostic standards on how to treat IROs of investments (except for category 15 of GHG protocol in ESRS 1).
Trading	Less than 20% not held for short term gain		
"Strategic"	Less than 20% not held for short term gain	Same as for associates	Same as for associates except for joint operations where the assets/liabilities belong to the reporting undertaking and so form part of own operations.
Joint venture	Joint control with rights to net assets of the arrangement. Always a separate entity.		
Joint operation	Joint control with rights to assets, obligations for the liabilities relating to the arrangement. Not necessarily a separate entity.	Recognises its assets, liabilities, revenue, expenses including any share from items held jointly (proportional consolidation).	

VCIG: Follow up → Reporting entity / Operational control

Überarbeitung des Abschnitts 2.3 in VCIG



Frage an den FA:

Sind die Ausführungen zur *Reporting entity* / *operational control* nach Überarbeitung des Abschnitts verständlicher bzw. angemessen hilfreich für Anwender?

- Nachhaltigkeitsbericht (NHB) enthält Informationen über alle wesentlichen Auswirkungen, Risiken und Chancen (IROs), die sich im Rahmen der Geschäftsbeziehungen Akteuren in der Wertschöpfungskette (WSK) ergeben (können), **Geschäftsbeziehungen nicht auf direkte vertragliche Beziehungen begrenzt**
- WSK-Informationen sind nur gefordert, wenn Unternehmen mit wesentlichen IRO außerhalb der eigenen Tätigkeiten verbunden ist
- ~~Keine Begrenzung wesentlicher IROs auf Tier-1-Beziehungen~~
- Wesentlichkeitseinschätzung umfasst Identifikation und Lokalisierung wesentlicher IROs (geografisch, markt- oder sektorbezogen etc.) in der WSK (DRs: ESRS 2: SBM-1, SBM-3, IRO-1)
- Wenn sich *Policies, targets, actions* bzgl. wesentlicher **IROs Aspekte** auf WSK erstrecken -> anzugeben
- Leistungskennzahlen überwiegend ohne Bezug auf WSK, **entity-specific disclosures** bzgl. VC können notwendig sein, **inkl. Kennzahlen**
- Rückgriff auf Schätzungen/Sekundärinformationen (z.B. Sektordaten), wenn direkte Informationen mit *reasonable effort* nicht erlangbar
- Einbezug von WSK-Informationen tangiert nicht die *reporting boundaries* (korrespondiert mit den in Konsolidierungskreis einbezogenen Unternehmen)

How should the materiality assessment process be organised to properly capture material IROs in the VC?

- Grundprinzipien:
 - Grundlage Wesentlichkeitseinschätzung → Verweis auf MAIG, Abschnitt 4 (*how it is performed*)
 - Prozess der Analyse angemessen zu Größe/Komplexität des Unternehmens, der WSK, zu den Arten der (erwarteten) IRO
- Schritte (auch hier Verweis auf MAIG)
 - Step A: Verständnis Unternehmenskontext: involvierte Akteure, Branche(n), Aktivitäten, Orte ... („trace or map“)
 - Step B und C: Identifikation/Bestimmung potenzieller/tatsächlicher IROs und Bewertung/Bestimmung wesentlicher IROs
 - Anhaltspunkte: z.B. Verhalten ggü. Lieferanten / Kunden → Auswirkungen auf Belegschaft
 - Sammlung verlässlicher Daten von Akteuren in WSK
 - Wenn nicht möglich mit *reasonable effort* → Rückgriff auf Sekundärdaten

VCIG: FAQ 3



How should the materiality assessment process be organised to properly capture material IROs in the VC?

- Einschätzung der Beteiligung des Unternehmens an Nachhaltigkeitsaspekten aus der WSK
 - Direkte Geschäftsbeziehungen
 - Indirekte Geschäftsbeziehungen,
 - Zulieferer verwenden Rohstoffe/Komponenten verwenden, deren Produktion mit schwerwiegenden Auswirkungen verbunden ist (z.B. Palmöl)
 - Auswirkungen aus Verwendung eigener Produkte (fossile Brennstoffe, Kunststoffe, die zur Verschmutzung durch Mikroplastik beitragen, Zigaretten, Pestizide)

Frage an den FA:

Gibt die IG hinreichende, praxisrelevante Hilfestellung zu Frage 3?

How to assess and quantify the impacts of the VC resulting from business relationships?

- Gewinnung von direkten Informationen bevorzugt (z.B. von den meisten Tier-1-Lieferanten)
- Quantitative Informationen = *most objective evidence*, aber nicht immer verfügbar
- Nutzung von Fragebögen, Umfragen, Audits (Stellung ggü. den Befragten von Bedeutung)
- (Informationsaustausch muss sich teilweise erst noch entwickeln)
- Proportionalität:
 - Nicht sämtliche direkte Lieferanten zu befragen (Ausschluss: unwesentliche Produkte bzw. geringe Mengen, Beispiel: Bäckerei, die ein-/zweimal pro Jahr für Veranstaltungen eingebunden wird)
 - Schätzung/Proxies oftmals einzige Lösung (aufgr. *unreasonable effort* bzgl. direkter Daten), Beispiele:
 - Tier-2- bis -N-Lieferanten und bestimmte Tier-1-Lieferanten, wenn diese sehr zahlreich sind,
 - Kunden, die keine Endkunden sind

Fragen an den FA:

1. Ist der Konkretisierungsgrad der Antwort angemessen (oder zu präskriptiv)?
2. Gibt die IG hinreichende, praxisrelevante Hilfestellung zu Frage 7?

How can estimates be developed when primary data cannot be collected from VC counterparties?

- VC-Informationen nicht für sämtliche DR gefordert; wenn jedoch erforderlich
→ Rückgriff auf geschätzte Daten, wenn Primärinformation nicht verfügbar
- Schätzungen möglich für (1) Einschätzung wesentlicher IROs, (2) VC-bezogene Metriken; **Beispiele**
 - Indirekte Quellen, Branchendaten, Stichproben, Markt-/Peer-Group-Daten
 - Konkret für Sozial-Themen, wenn z.B. On-site-Audits nicht möglich
- Beispiel für „nationale Arbeitslöhne“
 - Wage-Indicator (*potential source*): Nutzung zur Identifikation wesentlicher IROs (auch bzgl. ESRS 2.SBM-3 *Material IROs and their interaction with strategy and business model*)
 - Als erster Anhaltspunkt hilfreich → spätere Vorhaben zur Erlangung direkter Daten siehe ESRS 2.10(d) *“where applicable, describe the planned actions to improve the accuracy in the future”*

Frage an den FA:

Gibt die IG hinreichende, praxisrelevante Hilfestellung zu Frage 9?

Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?

Zumeist nicht, ABER:

- ESRS Set 1 mit wenigen konkreten VC-Kennzahlen: ESRS E1-6 (THG-Emissionen), ESRS E1-7 (Removals und mitigation projects)
- Andere DRs bei denen die Abdeckung der VC relevant ist:
 - ESRS E1-1 (decarbonisation levers): umfasst auch Dekarbonisierungshebel in VC (Information nötig zur Festlegung von Zielen, dazu sind auch Metriken notwendig)
 - ESRS E5-4 (qualitative Beschreibung resource inflows entlang der VC): Hierzu Kenntnis von Daten nötig
 - E-Standards (E2, E3, E4, E5): Life-cycle-assessment
- ESRS S2 bis S4 ohne standardisierte Kennzahlen

Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?

Schlussfolgerung in VCIG

- Berücksichtigung unternehmensspezifischer (*entity-specific*) VC-Kennzahlen ist grundsätzlich gefordert
 - Referenz auf ESRS 1.11, AR1-5, ESRS 1.65 (siehe folgende Folien)
 - *ESRS require the undertaking to consider appropriate entity-specific metrics needed for understanding of the impacts or tracking effectiveness of companies' actions.*

Beispiele für VC-Kennzahlen

- Umweltspezifische Impact-Daten von Lieferanten
- Anteil von Beschäftigten in der VC in Hochrisikogebieten, die von Sozialversicherungssystemen erfasst sind
- Veränderungen von Arbeitsunfällen in (Teilen) der Lieferkette

Frage an den FA:

Ist die obige Schlussfolgerung über unternehmensspezifische VC-Kennzahlen schlüssig?

Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?

Referenzen: ESRS 1.11 und AR1 bis AR5 bzgl. entity specific disclosures

11. In addition to the disclosure requirements laid down in the three categories of ESRS, when an undertaking concludes that an impact, risk or opportunity is not covered or not covered with sufficient granularity by an ESRS but is material due to its specific facts and circumstances, it shall provide additional entity-specific disclosures to enable users to understand the undertaking's sustainability-related **impacts, risks or opportunities**. Application requirements AR 1 to AR 5 provide further guidance regarding entity-specific disclosures.
- AR 1. The entity-specific disclosures shall enable **users** to understand the undertaking's **impacts, risks** and **opportunities** in relation to environmental, social or governance matters.
- AR 2. When developing entity-specific disclosures, the undertaking shall ensure that:
- (a) the disclosures meet the qualitative characteristics of information as set out in chapter 2 *Qualitative characteristics of information*; and
 - (b) its disclosures include, where applicable, all material information related to the reporting areas of governance; strategy; **impact, risk** and **opportunity** management; and **metrics** and **targets** (see ESRS 2 chapters 2 to 5).
- AR 3. When determining the usefulness of **metrics** for inclusion in its entity-specific disclosures, the undertaking shall consider whether:
- (a) its chosen performance metrics provide insight into:
 - i. how effective its practices are in reducing negative outcomes and/or increasing positive outcomes for people and the environment (for impacts); and/or
 - ii. the likelihood that its practices result in **financial effects** on the undertaking (for **risks** and **opportunities**);
- (b) the measured outcomes are sufficiently reliable, meaning that they do not involve an excessive number of assumptions and unknowns that would render the metrics too arbitrary to provide a faithful representation; and
 - (c) it has provided sufficient contextual information to interpret performance metrics appropriately, and whether variations in such contextual information may impact the comparability of the metrics over time.
- AR 4. When developing its entity-specific disclosures, the undertaking shall carefully consider:
- (a) comparability between undertakings, while still ensuring relevance of the information provided, recognising that comparability may be limited for entity-specific disclosures. The undertaking shall consider whether the available and relevant frameworks, initiatives, reporting standards and benchmarks (such as technical material issued by the International Sustainability Standards Board or the Global Reporting Initiative) provide elements that can support comparability to the maximum extent possible; and
 - (b) comparability over time: consistency of methodologies and disclosures is a key factor for achieving comparability over time.
- AR 5. Further guidance for developing entity-specific disclosures can be found by considering the information required under topical ESRS that addresses similar **sustainability matters**.

Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?

Referenzen: ESRS 1 (insb. ESRS 1.65) bzgl. Value chain information

62. The **sustainability statement** shall be for the same reporting undertaking as the financial statements. For example, if the reporting undertaking is a parent company required to prepare consolidated financial statements, the sustainability statement will be for the group. This requirement does not apply where the reporting undertaking is not required to draw-up financial statements or where the reporting undertaking is preparing consolidated sustainability reporting pursuant to Article 48i of Directive 2013/34/EU.

63. The information about the reporting undertaking provided in the **sustainability statement** shall be extended to include information on the material **impacts, risks** and **opportunities** connected with the undertaking through its direct and indirect **business relationships** in the upstream and/or downstream **value chain** ("value chain information"). In extending the information about the reporting undertaking, the undertaking shall include material impacts, risks and opportunities connected with its upstream and downstream value chain:

- (a) following the outcome of its due diligence process and of its **materiality** assessment; and
- (b) in accordance with any specific requirements related to the value chain in other ESRS.

64. Paragraph 63 does not require information on each and every **actor in the value chain**, but only the inclusion of material upstream and downstream **value chain** information. Different **sustainability matters** can be material in relation to different parts of the undertaking's upstream and downstream value chain. The information shall be extended to include value chain information only in relation to the parts of the value chain for which the matter is material.

65. The undertaking shall include material **value chain** information when this is necessary to:

- (a) allow users of **sustainability statements** to understand the undertaking's material **impacts, risks** and **opportunities**; and/or
- (b) produce a set of information that meets the qualitative characteristics of information (see Appendix B of this Standard).

66. When determining at which level within its own operations and its upstream and downstream value chain a material sustainability matter arises, the undertaking shall use its assessment of **impacts, risks** and **opportunities** following the **double materiality** principle (see chapter 3 of this Standard).

67. When associates or joint ventures, accounted for under the equity method or proportionally consolidated in the financial statements, are part of the undertaking's value chain, for example as suppliers, the undertaking shall include information related to those associates or joint ventures in accordance with paragraph 63 consistent with the approach adopted for the other **business relationships** in the value chain. In this case, when determining impact **metrics**, the data of the associate or joint venture are not limited to the share of equity held, but shall be taken into account on the basis of the impacts that are connected with the undertaking's products and services through its business relationships.

Should VC information be included for Metrics Disclosure Requirements?

Referenzen: ESRS 2 bzgl. *metrics* (nicht im VCIG-Arbeitspapier referenziert)

Value chain estimation

10. ~~When *metrics* include upstream and/or downstream *value chain* data~~ estimated using indirect sources, such as sector-average data or other proxies, the undertaking shall:
- (a) identify the metrics;
 - (b) describe the basis for preparation;
 - (c) describe the resulting level of accuracy; and
 - (d) where applicable, describe the planned *actions* to improve the accuracy in the future (see ESRS 1 chapter 5 *Value chain*).

Sources of estimation and outcome uncertainty

11. In accordance with ESRS 1 section 7.2 *Sources of estimation and outcome uncertainty*, the undertaking shall:
- (a) identify the quantitative *metrics* and monetary amounts it has disclosed that are subject to a high level of measurement uncertainty;
 - (b) in relation to each quantitative metric and monetary amount identified:
 - i. disclose information about the sources of measurement uncertainty (for example, the dependence of the amount on the outcome of a future event, on a measurement technique or on the availability and quality of data from the entity's ~~upstream and/or downstream value chain~~); and

Minimum disclosure requirement – Metrics MDR-M – Metrics in relation to material sustainability matters

73. The undertaking shall apply the requirements for the content of disclosures in this provision when it discloses on the *metrics* it has in place with regard to each material *sustainability matter*.
74. The objective of this *Minimum Disclosure Requirement* is to provide an understanding of the *metrics* the undertaking uses to track the effectiveness of its *actions* to manage material *sustainability matters*.
75. The undertaking shall disclose any *metrics* that it uses to evaluate performance and effectiveness, in relation to a material *impact, risk* or *opportunity*.
76. *Metrics* shall include those defined in ESRS, as well as metrics identified on an entity-specific basis, whether taken from other sources or developed by the undertaking itself.
77. For each *metric*, the undertaking shall:
- (a) disclose the methodologies and significant assumptions behind the metric, including the limitations of the methodologies used;
 - (b) disclose whether the measurement of the metric is validated by an external body other than the assurance provider and, if so, which body;
 - (c) label and define the metric using meaningful, clear and precise names and descriptions;
 - (d) when currency is specified as the unit of measure, use the presentation currency of its financial statements.